



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 32 Pž-5598/2016-2

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

ČE R K I

Pratni broj

19 -12- 2016

Predsjednik vijeća: \_\_\_\_\_  
Članovi vijeća: \_\_\_\_\_  
Bilježnik: \_\_\_\_\_  
Sekretar: \_\_\_\_\_

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srdana Šimca, suca izvjestitelja te Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad STEČAJNOM MASOM STEČAJNOG DUŽNIKA BORAK-COMMERCE d.o.o. Split, Tolstojeva 6, odlučujući o žalbi vjerovnika VESELKA BORAKA iz Splita, Tolstojeva 6, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-574/04 od 16. lipnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 8. prosinca 2016.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika VESELKA BORAKA iz Splita, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-574/04 od 16. lipnja 2016.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud odbio prigovor vjerovnika Veselka Boraka iz Splita, podnesen na diobni popis sadržan u rješenju tog suda od 28. travnja 2016. i odbacio žalbu podnesenu protiv tog rješenja.

Protiv ovog rješenja vjerovnik VESELKO BORAK podnio je žalbu navodeći u njoj da je stečajni postupak pogrešno vođen od samog početka te da je zbog dugotrajne parnice i njegove neupućenosti, kao i vjere u njegovog punomoćnika odvjetnika – vjerovnik propustio prije uvidjeti greške i manipuliranje zakonima. Prigovor na diobeni popis uputio je kako bi pokušao ispraviti podjelu sredstava, izdvojenih radi osiguranja tražbine iz parnice poslovni broj P-613/13.

Stečajni je postupak upitan, jer je pokrenut na osnovi jedne parnice u kojoj je stečajni dužnik uspio, a sad je brisan iz registra, samo na osnovi odluke stečajnog suca. On smatra da je cilj cijelog stečajnog postupka i par odvjetnika i sudaca da unište njega i njegovu obitelj; da je to jedna organizirana skupina koja se obušila na nekog tko je bez zaštite i sustavno ga i dugoročno uništava. Nije jasno kako jedna osoba može imati takav utjecaj. Zakon nalaže imenovanje stečajnog vijeća i odbora vjerovnika, što se vješto izbjegavalo. Stečajni sudac i

upravitelj nanijeli su ogromnu štetu poduzeću, vjerovnicima i njegovoj obitelji. Zbog svih tih nepravilnosti vjerovnik je predložio da se razriješe dužnosti stečajni upravitelj i stečajni sudac, da vrate sredstva koja su primili zajedno s njegovim odvjetnikom, jer postoje indicije da su zlorabili položaj da bi oštetili dužnika.

Sudac na pitanje o postupku, njegovom sinu prijeti dugotrajnošću postupka. Ako se ne pokrene postupak revizije ili obnove, morat će ustati tužbom za naknadu štete prouzrokovane štetnim vođenjem stečajnog postupka. Pripremajući tužbu, vjerovnik je odlučio pričekati odgovor drugostupanjskog suda.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Rješenjem prvostupanjskog suda od 6. ožujka 2008. zaključen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom koji je potom brisan iz sudskog registra. Postupak je nastavljen u odnosu na stečajnu masu. Nakon što je pravomoćno u korist stečajnog dužnika dovršen parnični postupak vođen pred prvostupanjskim sudom poslovni broj P-613/13, oslobođena su novčana sredstva koja su bila rezervirana za potrebe te parnice, a suprotna stranka je stečajnom dužniku platila dosuđene parnične troškove. Time su nastupili uvjeti za raspodjelu raspoloživih novčanih sredstava u odnosu na obveze stečajne mase (troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase) te za namirenje stečajnih vjerovnika u okvirima ostatka raspoložive novčane stečajne mase. Stečajni je upravitelj predložio sudu razdiobu stečajne mase, a sud je taj prijedlog prihvatio i donio rješenje 28. travnja 2016.

Tim je rješenjem određeno namiriti sudske troškove stečajnog postupka u iznosu od 3.000,00 kn, pristojbu u iznosu od 2.000,00 kn, zatim trošak odvjetničkog zastupanja u toj parnici u iznosu od 128.863,29 kn i nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od 41.588,29 kn (bruto 82.459,54 kn). Potom je određeno namirenje utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika u stopostotnom iznosu tražbina prvog višeg isplatnog reda i u 8,28% vjerovnika drugog općeg isplatnog reda, sukladno diobnom popisu kojeg je dostavio stečajni upravitelj i koji je sastavni dio tog rješenja.

Protiv diobnog popisa vjerovnik je podnio prigovor navodeći da predlaže osnivanje odbora vjerovnika u kojeg predlaže svog sina Davora Boraka kao predstavnika radnika. U žalbi prigovara utvrđenim tražbinama vjerovnika navodeći da nije jasno jesu li ta potraživanja ikada bila pravilno potraživana ili su ih protekom vremena vjerovnici isknjižili. U razgovoru s vjerovnicima utvrđenih tražbina, saznao je da nisu zainteresirani za potraživanja iz stečajne mase. Predložio je zatražiti obavijest od vjerovnika ili očitovanje FINA-e, prigovarajući i to da se tražbine HZZO-a prebacuju u prvi viši isplatni red. Njegova tražbina u iznosu od 49.140,00 kn kao tražbina radnika trebala bi biti u prvom višem isplatnom redu. Predložio je da se ukine rješenje o razdiobi stečajne mase, dok se ne utvrde prava i nova potraživanja vjerovnika, te se ne napravi razdioba koja ima uporište u poslovnim knjigama vjerovnika.

Prvostupanjski sud takav prigovor nije prihvatio iz razloga koje prihvaća i ovaj sud.

Stečajni postupak je otvoren još 28. listopada 2004.

Na ročištu 22. prosinca 2004. ispitane su tražbine stečajnih vjerovnika i pravomoćnim rješenjem od 22. prosinca 2004., utvrđene su i osporene prijavljene tražbine, među kojima je utvrđena i tražbina vjerovnika Veselka Boraka u iznosu od 49.140,00 kn, kao tražbina općeg isplatnog reda. Osporene su dvije tražbine i to tražbina Dalma maloprodaje d.o.o. u stečaju u iznosu od 2.029.245,10 kn (do okončanja parnice) i tražbina Čedomira Medića u iznosu od 84.000,00 kn (zbog neuredne dokumentacije).

Nakon toga se više nije raspravljalo o naknadnim prijavama tražbina niti su se tražbine utvrđivale, jer vjerovnici naknadno prijavljenih tražbina nisu predumjili sredstva za troškove posebnoga ispitnog ročišta zakazanog za 27. travnja 2005. pa su prijave odbačene.

Stečajni je postupak nad dužnikom zaključen rješenjem od 6. ožujka 2008. nakon završnog ročišta održanog 23. kolovoza 2007.

Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06; dalje: SZ) je u odredbi čl. 199. propisao pravila za tzv. naknadnu diobu i u okviru tog postupka izuzetak od pravila iz čl. 77. st. 1. ZPP-a, prema kojem stranka u parnici može biti samo fizička ili pravna osoba. U skladu s odredbom čl. 77. st. 2. ZPP-a („...posebnim propisima uređuje se tko može biti stranka u postupku osim fizičkih i pravnih osoba...“), odredbom čl. 199. st. 4. SZ-a stečajnoj masi je dana procesna ili stranačka sposobnost („ius standi in iudicio“). U ime i za račun stečajne mase mogu se i nakon zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom i njegovog brisanja iz sudskog registra, voditi sporovi radi prikupljanja imovine koja u nju ulazi, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

Stečajni upravitelj stečajne mase je podneskom od 7. ožujka 2016. podnio izvješće i prijedlog za naknadnu diobu, budući da je pravomoćno u korist stečajnog dužnika završen parnični postupak vođen pred prvostupanjskim sudom (P-613/13). Riječ je o parnici koju je po osporavanju vjerovnik Dalma maloprodaje d.o.o. u stečaju, nastavila protiv stečajnog dužnika, u kojoj je odbijen tužbeni zahtjev kao neosnovan (radi utvrđenja tražbine od 2.029.245,10 kn) i dosuđen parnični trošak u korist stečajnog dužnika u iznosu od 128.863,00 kn. Nadalje, predložena je naknadna dioba stečajne mase koja se na dan otvaranja stečajnog postupka sastojala od 151.000,00 kn, a kako je taj iznos oročen, predlaže se dioba iznosa od 191.975,00 kn uvećana za uplaćene parnične troškove od strane Dalme maloprodaje d.o.o. u stečaju (tada stečajna masa), sveukupno 321.451,29 kn. Predložena je dioba po tablici na listu 357. i 362. spisa, budući da je nakon isplate troškova preostalo 105.128,29 kn.

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da su nastupile okolnosti da se raspoloživa novčana sredstva raspodijele za obveze stečajne mase (troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase) te za namirenje stečajnih vjerovnika u okvirima ostatka raspoložive novčane stečajne mase. Prvostupanjski sud je prihvatio prijedlog stečajnog upravitelja za razdiobu stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase te ostatak razmjerno odredio raspodijeliti stečajnim vjerovnicima utvrđenih tražbina, kako je sud u tom rješenju obrazložio (prvi viši isplatni red 100% priznate tražbine, drugi opći isplatni red 8,28% od priznatih tražbina, među kojima i žalitelj).

Prigovor vjerovnika Veselka Boraka na diobeni popis nije utemeljen. Prvostupanjski sud je pravilno otklonio njegovu osnovanost, jer se u ovoj fazi postupka više ne može osnivati odbor vjerovnika, ne mogu se više preispitivati prethodno već utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika niti raspravljati o volji vjerovnika na primitak novčanih sredstava na ime namirenja utvrđenih tražbina iz stečajne mase. Sve je te prigovore vjerovnik mogao isticati tijekom stečajnog postupka, u vrijeme ispitivanja prijavljenih tražbina. Pritom se u pogledu glede prigovora u odnosu na utvrđene tražbine dodatno ističe i to da u smislu odredbe čl. 177. st. 2. SZ-a, stečajni sudac na ispitnom ročištu sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio.

Na temelju te tablice stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Nakon održanog ispitnog ročišta i pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i ispitanim tražbinama (čl. 177. st. 3. SZ-a) nije više moguće mijenjati rješenje o utvrđenim tražbinama. No, status pojedinih tražbina (npr. naknadno u parnici utvrđena osnovanost osporene tražbine), te status pojedinih vjerovnika (npr. prijenos utvrđene tražbine na treću osobu) mogu se mijenjati. Radi zadovoljenja načela transparentnosti i zadovoljenje općeg interesa - pravne sigurnosti svih sudionika u postupku – potrebno je sve kasnije promjene u vezi s tražbinama vjerovnika koji imaju pravo na namirenje iz stečajne mase jasno utvrditi, što čini stečajni sudac na zahtjev zainteresirane osobe. On je dužan rješenjem odlučiti o svakom zahtjevu za ispravak tablice ispitanih tražbina (arg. iz čl. 181. st. 2. SZ-a). Ovo je bitno, jer samo na temelju tablice stečajnog suca stečajni upravitelj može izrađivati diobne popise (arg. iz odredbe čl. 183. st. 1. i 184. SZ-a).

Kako nema dvojbe o tome da je žalitelj uvršten u tablicu stečajnog suca i da je izvršena isplata dijela koji mu kao vjerovniku po diobnom popisu pripada, njegovi žalbeni navodi nisu utemeljeni.

Zaključno, žalbu podnesenu protiv rješenja prvostupanjskog suda od 28. travnja 2016. vjerovnik je podnio izvan zakonskog roka. Rješenje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 28. travnja 2016., a rok za žalbu od osam dana, protekao je istekom roka od osam dana od javne objave sukladno čl. 12. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15). Žalbu je izjavio vjerovnik po proteku tog roka, što u predmetnoj žalbi ničim niti ne dovodi u pitanje (čl. 358. ZPP-a).

U Zagrebu 8. prosinca 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
ALICA PELICARIĆ, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*UzB. Vagljan*  
BRANKICA CURMAN